



Na rokovanie vlády SR
Dňa 30. októbra 2024
K materiálu č. 25750/2024
K bodu č. 2

STANOVISKO

k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Romana Michelka, Rudolfa Huliaka, Andreja Danka a Adama Lučanského na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 265/2022 Z. z. o vydavateľoch publikácií a o registri v oblasti médií a audiovizízie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o publikáciách) (tlač 344)

I.

Návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Romana Michelka, Rudolfa Huliaka, Andreja Danka a Adama Lučanského na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 265/2022 Z. z. o vydavateľoch publikácií a o registri v oblasti médií a audiovizízie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o publikáciách) (tlač 344) predkladá na rokovanie vlády Slovenskej republiky na základe § 70 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení zákona č. 399/2015 Z. z. ministerka kultúry Slovenskej republiky Martina Šimkovičová.

II.

Poslaneckým návrhom zákona sa s cieľom posilnenia ochrany osobnostných práv fyzických osôb a dobrej povesti právnických osôb pred nepravdivými alebo neúplnými skutkovými tvrdeniami uvedenými v periodických publikáciách a agentúrnych servisoch nahrádza v súčasnosti platný inštitút „práva na vyjadrenie“ inštitútom „práva na opravu“. Inštitút „práva na opravu“ vychádza z doterajšej právnej úpravy, avšak predloženým poslaneckým návrhom zákona sa posilňujú atribúty a podmienky uplatnenia tohto inštitútu.

Poslaneckým návrhom zákona sa upravujú podmienky, za ktorých môže fyzická alebo právnická osoba žiadať o uverejnenie opravy nepravdivého alebo neúplného skutkového tvrdenia zasahujúceho do cti, dôstojnosti alebo súkromia fyzickej osoby alebo do dobrej povesti právnickej osoby, upravuje sa lehota na podanie žiadosti o uverejnenie opravy, skracuje sa lehota na zverejnenie opravy a ponecháva sa možnosť domáhať sa realizácie uplatnenia práva na opravu na súde.

Účelom opätovného zavedenia inštitútu „práva na opravu“ do právneho poriadku Slovenskej republiky je podľa predkladateľov zvýšenie dôvery verejnosti v médiá a skvalitnenie informácií, ktoré poskytujú. Zavedením inštitútu „práva na opravu“ sa vytvára efektívny mechanizmus nápravy slúžiaci k zabezpečeniu spravodlivosti a ochrany práv

jednotlivcov pred nepravdivými alebo neúplnými informáciami v periodických publikáciách a agentúrnych servisoch.

Navrhovateľ deklaruje, že návrh zákona nemá vplyv na rozpočet verejnej správy, na podnikateľské prostredie, na životné prostredie, na informatizáciu spoločnosti, nemá sociálne vplyvy, ani vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu či vplyv na služby verejnej správy pre občana.

Navrhovateľ deklaruje súlad návrhu zákona s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, nálezmi ústavného súdu, medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná, zákonmi a s právom Európskej únie.

Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky upozorňuje, že v doložke vybraných vplyvov nie je uvedený, vyčíslený a rozpísaný negatívny vplyv poslaneckého návrhu zákona na podnikateľské prostredie. Poslaneckým návrhom zákona sa ukladajú nové povinnosti prevádzkovateľom spravodajských portálov, vydavateľom periodickej publikácie a tlačovým agentúram (napr. zriadenie samostatnej adresy na elektronickú poštu, zverejnenie opravy bezodkladne, najneskôr do troch dní, možnosť uloženia povinnosti zaplatiť peňažnú náhradu, získavanie a uchovávanie identifikačných údajov fyzických osôb), ktoré môžu spôsobiť zvýšené náklady týmto subjektom.

Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky taktiež upozorňuje, že v doložke zlučiteľnosti nie sú uvedené právne predpisy Európskej únie týkajúce sa ochrany osobných údajov. Oblasť ochrany osobných údajov je upravená aj v rámci predpisov Európskej únie, napríklad v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov).

Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky uplatňuje k predloženému poslaneckému návrhu zákona tieto pripomienky:

1. Navrhovanou úpravou sa zavádza do právneho poriadku Slovenskej republiky inštitút práva na opravu. Zavedením inštitútu práva na opravu do zákona o publikáciách vznikne právny stav, kedy v prípade, ak bude to isté nepravdivé alebo neúplné skutkové tvrdenie uverejnené v rôznych druhoch médií, napríklad na spravodajskom webovom portáli a tiež v rámci televízneho vysielania, vo vzťahu k spravodajskému webovému portálu bude potrebné aplikovať inštitút práva na opravu a vo vzťahu k televíznemu vysielaniu inštitút práva na vyjadrenie, ktoré aj naďalej zostáva upravené v zákone č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách). Z uvedeného dôvodu je potrebné inštitút práva na vyjadrenie nahradiť inštitútom práva na opravu aj v zákone o mediálnych službách, a to v rozsahu, ktorý je prípustný s ohľadom na transponovanie európskej legislatívy do tohto právneho predpisu.

2. V čl. I § 8 ods. 1 odporúčame slová „*žiadať o uverejnenie opravy*“ nahradiť slovami „*na uverejnenie opravy*“ a slová „*opravu uverejniť bezodplatne*“ nahradiť slovami „*na žiadosť žiadateľa o uverejnenie opravy uverejniť opravu, a to bezodplatne*“.

Odôvodnenie

Upresnenie textu.

3. V čl. I bode 1 § 8 ods. 2 navrhujeme slová „*v listinnej podobe na adresu ich sídla, elektronickej podobe alebo na adresu ich elektronickej pošty do ôsmich dní*“ nahradiť slovami „*písomne do 30 dní*“ a slovo „*predmetného*“ nahradiť slovami „*nepravdivého alebo neúplného*“.

Odôvodnenie:

V § 8 ods. 2 sa navrhuje ustanoviť lehota na doručenie žiadosti o uverejnenie opravy v dĺžke 8 dní od uverejnenia predmetného skutkového tvrdenia. Upozorňujeme, že podľa platnej právnej úpravy je lehota na uplatnenie práva na vyjadrenie omnoho dlhšia, a to 30 dní. Navrhovaným skrátením lehoty na uplatnenie práva na 8 dní môže nastať situácia, kedy sa dotknutá osoba v uvedenej lehote o uverejnení predmetného skutkového tvrdenia ani nedozvie, a teda ani nebude mať objektívnu možnosť svoje právo uplatniť, keďže v prípade neuplatnenia práva v zákonom ustanovenej lehote, právo zaniká. Navrhovanú lehotu považujeme za neprimerane krátku a odporúčame ju predĺžiť. Z dôvodu zjednodušenia právnej úpravy navrhujeme ustanoviť, že žiadosť o uverejnenie opravy sa musí doručiť písomne, bez ohľadu na to, či sa bude žiadosť podávať v listinnej alebo elektronickej podobe a za účelom dodržania zákonom zavedenej terminológie navrhujeme nahradiť slovo „predmetného“ slovami „nepravdivého alebo neúplného“.

4. V čl. I bode 1 § 8 ods. 3 navrhujeme slová „*tejto adrese*“ nahradiť slovami „*túto adresu*“ a slová „*uplatniť právo na opravu*“ nahradiť slovami „*zaslať žiadosť o uverejnenie opravy*“.

Odôvodnenie:

Upresnenie textu.

5. V čl. I bode 1 § 8 ods. 3 sa zavádza povinnosť prevádzkovateľa spravodajského webového portálu zriadiť si samostatnú adresu elektronickej pošty na účel uplatnenia práva na opravu. Z predloženého návrhu zákona nie je zrejmé, prečo sa uvedená povinnosť nevzťahuje aj na vydavateľa elektronickej periodickej publikácie, keďže právo na opravu je možné uplatniť aj voči skutkovému tvrdeniu uverejnenému v tomto druhu periodickej publikácie. Navrhujeme preto zvážiť zavedenie tejto povinnosti aj pre uvedený okruh subjektov.

6. V čl. I bode 1 § 8 ods. 4 písm. c) navrhujeme pred slová „*dobrej povesti*“ vložiť slovo „*do*“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava.

7. V čl. I bode 1 § 8 ods. 6 navrhujeme slovo „*a*“ za slovom „*tvrdenie*“ nahradiť čiarkou.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava.

8. V čl. I bode 1 § 8 navrhujeme doplniť obmedzenie textu a rozsahu navrhovaného znenia opravy, a to tak, aby sa oprava obmedzila len na skutkové tvrdenie, ktorým sa poprie, doplní, spresní alebo vysvetlí napádané skutkové tvrdenie a z neho vyplývajúci hodnotiaci úsudok. Rovnako odporúčame doplniť požiadavku, aby znenie opravy bolo rozsahom primerané napádanému skutkovému tvrdeniu a z neho vyplývajúcemu hodnotiacemu úsudku.

Odôvodnenie:

Obmedzenie navrhovaného znenia opravy je dôležité z dôvodu, že by bolo neprimerané požadovať od vydavateľa periodickej publikácie, prevádzkovateľa spravodajského webového portálu a tlačovej agentúry uverejňovať opravu, ktorá by bola oveľa rozsiahlejšia ako napádané skutkové tvrdenie. Bez obmedzenia rozsahu opravy by mohlo dôjsť k situácii, že vydavateľ periodickej publikácie, prevádzkovateľ spravodajského webového portálu alebo tlačová agentúra by mali kvôli skutkovému tvrdeniu opísanému napríklad v desiatich vetách povinnosť uverejniť opravu v rozsahu niekoľkých strán. Uvedenú právnu úpravu by bolo možné považovať za zásah do redakčnej nezávislosti vydavateľa.

9. V čl. I bode 3 § 10 ods. 3 navrhujeme za slovo „žaloba“ vložiť slová „podľa odseku 2“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava.

10. V čl. I bode 3 § 10 ods. 4 navrhujeme vypustiť slovo „musí“ a slovo „preukázať“ nahradiť slovom „preukazuje“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava.

11. V čl. I bode 3 § 10 ods. 5 je potrebné vypustiť navrhnuté ustanovenie.

Odôvodnenie:

Na základe navrhnutej právnej úpravy by mohlo dôjsť k vydávaniu rozhodnutí bez náležitého zistenia skutkového stavu, čo by mohlo znamenať porušenie práva na spravodlivý proces a práva na súdnu ochranu. Navrhnutá právna úprava je navyše aj v kolízii s Civilným sporovým poriadkom bez jeho priamej novelizácie.

12. V čl. I bode 3 § 10 ods. 6 navrhujeme slová „podľa odseku 3“ nahradiť slovami „podľa odseku 2“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava. Žaloba o uverejnenie opravy je charakterizovaná v § 10 ods. 2 a nie v odseku 3. Ustanovenie § 10 ods. 3 upravuje lehoty na jej podanie.

13. V čl. I bode 4 § 13a odporúčame doplniť spôsob, resp. mechanizmus, akým budú osobné údaje spracúvané po ich získaní spravodajským webovým portálom a doplniť účel spracúvania osobných údajov.

Odôvodnenie:

Zosúladenie návrhu zákona s nariadením EÚ č. 2016/679 (všeobecné nariadenie o ochrane údajov).

14. V čl. I bode 4 navrhujeme vhodným spôsobom upraviť znenie § 13a ods. 1 vzhľadom na možné problémy pri aplikácii tohto ustanovenia v praxi.

Odôvodnenie:

Domnievame sa, že overovanie poskytnutých identifikačných údajov zo strany prevádzkovateľa spravodajského webového portálu môže byť v praxi problematické.

15. V čl. I bode 4 § 13a ods. 1 a 3 navrhujeme slová „*vo verejnom záujme*“ nahradiť slovami „*pre potreby konania o priestupku alebo pre potreby trestného konania*“.

Odôvodnenie:

Vzhľadom na citlivosť požadovaných osobných údajov fyzických osôb odporúčame uviesť konkrétny účel spracúvania osobných údajov, z ktorého bude súčasne zrejmá úloha spravodajského webového portálu vo verejnom záujme.

16. V čl. I bode 4 § 13a ods. 2 odporúčame uviesť požadované identifikačné údaje taxatívnym spôsobom, vypustiť písmená b) až d) a do požadovaných identifikačných údajov zahrnúť aj adresu elektronickej pošty fyzickej osoby, prípadne nahradiť taxatívny výpočet všeobecnou požiadavkou na prijatie vhodných opatrení slúžiacich na overenie totožnosti fyzickej osoby, ktorá zverejňuje komentáre. Zároveň odporúčame zvážiť obdobnú úpravu nie len pri zverejňovaní komentárov, ale aj pri priamom zasielaní elektronických správ.

Odôvodnenie:

Uvedené navrhujeme z dôvodu citlivosti osobných údajov. Údaje v rozsahu meno a priezvisko, telefónne číslo a adresa elektronickej pošty fyzickej osoby považujeme vzhľadom na zamýšľaný účel poslaneckého návrhu zákona za dostatočné. Alternatívnym riešením môže byť všeobecná právna úprava, z ktorej by vyplývala povinnosť identifikovať fyzickú osobu.

17. V čl. I bode 4 § 13a ods. 1 a 3 sa poslaneckým návrhom zákona ukladajú povinnosti prevádzkovateľom spravodajského webového portálu, konkrétne získavať a uchovávať identifikačné údaje fyzických osôb. V súvislosti s touto navrhovanou úpravou odporúčame upraviť aj sankcie za nedodržanie týchto povinností.

Odôvodnenie:

Spresenie právnej úpravy.

18. V čl. I bode 4 § 13a ods. 3 odporúčame doplniť lehotu uchovávania osobných údajov.

Odôvodnenie:

Zosúladenie návrhu zákona s nariadením EÚ č. 2016/679 (všeobecné nariadenie o ochrane údajov).

19. V čl. I odporúčame doplniť prechodné ustanovenia k úpravám účinným odo dňa nadobudnutia účinnosti zákona.

Odôvodnenie:

V prechodných ustanoveniach je potrebné upraviť, podľa ktorého právneho predpisu sa bude postupovať pri žiadostiach o uverejnenie vyjadrenia podľa v súčasnosti účinného zákona, ktoré sa týkajú skutkových tvrdení zverejnených do nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

20. V čl. II odporúčame slová „*dňom vyhlásenia*“ nahradiť slovami „*1. januára 2025*“.

Odôvodnenie:

Odporúčame uviesť konkrétny dátum účinnosti zákona, ktorý bude zohľadňovať primeranú legisvakanciu.

Poslanecký návrh zákona vrátane stanoviska Ministerstva kultúry Slovenskej republiky bol predmetom medzirezortného pripomienkového konania v dňoch od 9. augusta 2024 do 19. augusta 2024.

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky uplatnila dve zásadné pripomienky, ktoré sú zohľadnené v stanovisku.

Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky uplatnil štyri obyčajné pripomienky. Pripomienky boli akceptované, okrem pripomienky k § 8 ods. 3 ktorá nebola akceptovaná z dôvodu, že sa nestotožňujeme s presunom znenia ustanovenia § 8 ods. 3 do § 5.

Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky uplatnilo jednu obyčajnú pripomienku, ktorá bola zohľadnená v stanovisku.

Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky uplatnilo jednu obyčajnú pripomienku. Pripomienka nebola z dôvodu zaužívanej legislatívnej techniky akceptovaná.

Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky uplatnil päť zásadných pripomienok, ktoré sú zohľadnené v stanovisku.

Slovensko. Digital uplatnilo jednu obyčajnú pripomienku, ktorá bola čiastočne akceptovaná. Nesúhlasíme s vypustením § 13a z návrhu zákona. Návrhy na úpravu vybraných ustanovení sú premietnuté do stanoviska v tejto predkladacej správe.

Pripomienky verejnosti boli akceptované a sú zapracované do stanoviska, okrem pripomienky k dôvodovej správe z dôvodu, že pripomienka sa netýka stanoviska k poslaneckému návrhu zákona.

Po zohľadnení vyššie uvedených pripomienok odporúča Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky vláde Slovenskej republiky vysloviť **súhlas s poslaneckým návrhom zákona**.

III.

Legislatívna rada vlády Slovenskej republiky prerokovala predložený poslanecký návrh zákona na svojom rokovaní dňa 3. septembra 2024 a odporučila vláde Slovenskej republiky vysloviť s predloženým návrhom zákona súhlas s pripomienkami uvedenými v časti IV. tohto stanoviska.

IV.

Návrh

Stanovisko vlády Slovenskej republiky

k návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Romana Michelka, Rudolfa Huliaka, Andreja Danka a Adama Lučanského na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 265/2022 Z. z. o vydavateľoch publikácií a o registri v oblasti médií a audiovizízie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o publikáciách) (tlač 344)

Vláda Slovenskej republiky **súhlasí** s návrhom poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Romana Michelka, Rudolfa Huliaka, Andreja Danka a Adama Lučanského na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 265/2022 Z. z. o vydavateľoch publikácií a o registri v oblasti médií a audiovizízie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 344) **po zapracovaní týchto pripomienok**:

1. Navrhovanou úpravou sa zavádza do právneho poriadku Slovenskej republiky inštitút práva na opravu. Zavedením inštitútu práva na opravu do zákona o publikáciách vznikne právny stav, kedy v prípade, ak bude to isté nepravdivé alebo neúplné skutkové tvrdenie uverejnené v rôznych druhoch médií, napríklad na spravodajskom webovom portáli a tiež v rámci televízneho vysielania, vo vzťahu k spravodajskému webovému portálu bude potrebné aplikovať inštitút práva na opravu a vo vzťahu k televíznemu vysielaniu inštitút práva na vyjadrenie, ktoré aj naďalej zostáva upravené v zákone č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách). Z uvedeného dôvodu je potrebné inštitút práva na vyjadrenie nahradiť inštitútom práva na opravu aj v zákone o mediálnych službách, a to v rozsahu, ktorý je prípustný s ohľadom na transponovanie európskej legislatívy do tohto právneho predpisu.

2. V čl. I § 8 ods. 1 odporúčame slová „*žiadať o uverejnenie opravy*“ nahradiť slovami „*na uverejnenie opravy*“ a slová „*opravu uverejniť bezodplatne*“ nahradiť slovami „*na žiadosť žiadateľa o uverejnenie opravy uverejniť opravu, a to bezodplatne*“.

Odôvodnenie

Upresnenie textu.

3. V čl. I bode 1 § 8 ods. 2 navrhujeme slová „v listinnej podobe na adresu ich sídla, elektronickej podobe alebo na adresu ich elektronickej pošty do ôsmich dní“ nahradiť slovami „písomne do 30 dní“ a slovo „predmetného“ nahradiť slovami „nepravdivého alebo neúplného“.

Odôvodnenie:

V § 8 ods. 2 sa navrhuje ustanoviť lehota na doručenie žiadosti o uverejnenie opravy v dĺžke 8 dní od uverejnenia predmetného skutkového tvrdenia. Upozorňujeme, že podľa platnej právnej úpravy je lehota na uplatnenie práva na vyjadrenie omnoho dlhšia, a to 30 dní. Navrhovaným skrátením lehoty na uplatnenie práva na 8 dní môže nastať situácia, kedy sa dotknutá osoba v uvedenej lehote o uverejnení predmetného skutkového tvrdenia ani nedozvie, a teda ani nebude mať objektívnu možnosť svoje právo uplatniť, keďže v prípade neuplatnenia práva v zákonom ustanovenej lehote, právo zaniká. Navrhovanú lehotu považujeme za neprimerane krátku a odporúčame ju predĺžiť. Z dôvodu zjednodušenia právnej úpravy navrhujeme ustanoviť, že žiadosť o uverejnenie opravy sa musí doručiť písomne, bez ohľadu na to, či sa bude žiadosť podávať v listinnej alebo elektronickej podobe a za účelom dodržania zákonom zavedenej terminológie navrhujeme nahradiť slovo „predmetného“ slovami „nepravdivého alebo neúplného“.

4. V čl. I bode 1 § 8 ods. 3 navrhujeme slová „tejto adrese“ nahradiť slovami „túto adresu“ a slová „uplatniť právo na opravu“ nahradiť slovami „zaslať žiadosť o uverejnenie opravy“.

Odôvodnenie:

Upresnenie textu.

5. V čl. I bode 1 § 8 ods. 3 sa zavádza povinnosť prevádzkovateľa spravodajského webového portálu zriadiť si samostatnú adresu elektronickej pošty na účel uplatnenia práva na opravu. Z predloženého návrhu zákona nie je zrejmé, prečo sa uvedená povinnosť nevzťahuje aj na vydavateľa elektronickej periodickej publikácie, keďže právo na opravu je možné uplatniť aj voči skutkovému tvrdeniu uverejnenému v tomto druhu periodickej publikácie. Navrhujeme preto zvážiť zavedenie tejto povinnosti aj pre uvedený okruh subjektov.

6. V čl. I bode 1 § 8 ods. 4 písm. c) navrhujeme pred slová „dobrej povesti“ vložiť slovo „do“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava.

7. V čl. I bode 1 § 8 ods. 6 navrhujeme slovo „a“ za slovom „tvrdenie“ nahradiť čiarkou.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava.

8. V čl. I bode 1 § 8 navrhujeme doplniť obmedzenie textu a rozsahu navrhovaného znenia opravy, a to tak, aby sa oprava obmedzila len na skutkové tvrdenie, ktorým sa poprie, doplní, spresní alebo vysvetlí napádané skutkové tvrdenie a z neho vyplývajúci hodnotiaci úsudok. Rovnako odporúčame doplniť požiadavku, aby znenie opravy bolo rozsahom primerané napádanému skutkovému tvrdeniu a z neho vyplývajúcemu hodnotiacemu úsudku.

Odôvodnenie:

Obmedzenie navrhovaného znenia opravy je dôležité z dôvodu, že by bolo neprimerané požadovať od vydavateľa periodickej publikácie, prevádzkovateľa spravodajského webového portálu a tlačovej agentúry uverejňovať opravu, ktorá by bola oveľa rozsiahlejšia ako napádané skutkové tvrdenie. Bez obmedzenia rozsahu opravy by mohlo dôjsť k situácii, že vydavateľ periodickej publikácie, prevádzkovateľ spravodajského webového portálu alebo tlačová agentúra by mali kvôli skutkovému tvrdeniu opísanému napríklad v desiatich vetách povinnosť uverejniť opravu v rozsahu niekoľkých strán. Uvedenú právnu úpravu by bolo možné považovať za zásah do redakčnej nezávislosti vydavateľa.

9. V čl. I bode 3 § 10 ods. 3 navrhujeme za slovo „žaloba“ vložiť slová „podľa odseku 2“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava.

10. V čl. I bode 3 § 10 ods. 4 navrhujeme vypustiť slovo „musí“ a slovo „preukázať“ nahradiť slovom „preukazuje“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava.

11. V čl. I bode 3 § 10 ods. 5 je potrebné vypustiť navrhnuté ustanovenie.

Odôvodnenie:

Na základe navrhnutej právnej úpravy by mohlo dôjsť k vydávaniu rozhodnutí bez náležitého zistenia skutkového stavu, čo by mohlo znamenať porušenie práva na spravodlivý proces a práva na súdnu ochranu. Navrhnutá právna úprava je navyše aj v kolízii s Civilným sporovým poriadkom bez jeho priamej novelizácie.

12. V čl. I bode 3 § 10 ods. 6 navrhujeme slová „podľa odseku 3“ nahradiť slovami „podľa odseku 2“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická úprava. Žaloba o uverejnenie opravy je charakterizovaná v § 10 ods. 2 a nie

v odseku 3. Ustanovenie § 10 ods. 3 upravuje lehoty na jej podanie.

13. V čl. I bode 4 § 13a odporúčame doplniť spôsob, resp. mechanizmus, akým budú osobné údaje spracúvané po ich získaní spravodajským webovým portálom a doplniť účel spracúvania osobných údajov.

Odôvodnenie:

Zosúladenie návrhu zákona s nariadením EÚ č. 2016/679 (všeobecné nariadenie o ochrane údajov).

14. V čl. I bode 4 navrhujeme vhodným spôsobom upraviť znenie § 13a ods. 1 vzhľadom na možné problémy pri aplikácii tohto ustanovenia v praxi.

Odôvodnenie:

Domnievame sa, že overovanie poskytnutých identifikačných údajov zo strany prevádzkovateľa spravodajského webového portálu môže byť v praxi problematické.

15. V čl. I bode 4 § 13a ods. 1 a 3 navrhujeme slová „vo verejnom záujme“ nahradiť slovami „pre potreby konania o priestupku alebo pre potreby trestného konania“.

Odôvodnenie:

Vzhľadom na citlivosť požadovaných osobných údajov fyzických osôb odporúčame uviesť konkrétny účel spracúvania osobných údajov, z ktorého bude súčasne zrejma úloha spravodajského webového portálu vo verejnom záujme.

16. V čl. I bode 4 § 13a ods. 2 odporúčame uviesť požadované identifikačné údaje taxatívnym spôsobom, vypustiť písmená b) až d) a do požadovaných identifikačných údajov zahrnúť aj adresu elektronickej pošty fyzickej osoby, prípadne nahradiť taxatívny výpočet všeobecnou požiadavkou na prijatie vhodných opatrení slúžiacich na overenie totožnosti fyzickej osoby, ktorá zverejňuje komentáre. Zároveň odporúčame zvážiť obdobnú úpravu nie len pri zverejňovaní komentárov, ale aj pri priamom zasielaní elektronických správ.

Odôvodnenie:

Uvedené navrhujeme z dôvodu citlivosti osobných údajov. Údaje v rozsahu meno a priezvisko, telefónne číslo a adresa elektronickej pošty fyzickej osoby považujeme vzhľadom na zamýšľaný účel poslaneckého návrhu zákona za dostatočné. Alternatívnym riešením môže byť všeobecná právna úprava, z ktorej by vyplývala povinnosť identifikovať fyzickú osobu.

17. V čl. I bode 4 § 13a ods. 1 a 3 sa poslaneckým návrhom zákona ukladajú povinnosti prevádzkovateľom spravodajského webového portálu, konkrétne získavať a uchovávať identifikačné údaje fyzických osôb. V súvislosti s touto navrhovanou úpravou odporúčame upraviť aj sankcie za nedodržanie týchto povinností.

Odôvodnenie:

Spresnenie právnej úpravy.

18. V čl. I bode 4 § 13a ods. 3 odporúčame doplniť lehotu uchovávaní osobných údajov.

Odôvodnenie:

Zosúladenie návrhu zákona s nariadením EÚ č. 2016/679 (všeobecné nariadenie o ochrane údajov).

19. V čl. I odporúčame doplniť prechodné ustanovenia k úpravám účinným odo dňa nadobudnutia účinnosti zákona.

Odôvodnenie:

V prechodných ustanoveniach je potrebné upraviť, podľa ktorého právneho predpisu sa bude postupovať pri žiadostiach o uverejnenie vyjadrenia podľa v súčasnosti účinného zákona, ktoré sa týkajú skutkových tvrdení zverejnených do nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

20. V čl. II odporúčame slová „*dňom vyhlásenia*“ nahradiť slovami „*1. januára 2025*“.

Odôvodnenie:

Odporúčame uviesť konkrétny dátum účinnosti zákona, ktorý bude zohľadňovať primeranú legisvakanciu.

V Bratislave 29. októbra 2024